

Briefe, die neueste Litteratur betreffend.

2. Theil

335. Brief vom 17. Mai 2001

RUDOLF STEINER ÜBER DAS JUDENTUM

Versuch, den Text

»Die Sehnsucht der Juden nach Palästina«

nachzudenken.

Rüdiger Blankertz

Dieser Text erschien 2001 als ‹Litteraturbrief› in der Bücherei für Geisteswissenschaft und Soziale Frage, Berlin.

© by Rüdiger Blankertz 2004
Alle Rechte vorbehalten.

2. Ausgabe Berlin 2004

Manuskriptdruck

Kontakt zum Autor: autor@die-bauhuette.de

Müggelseedamm 125

12587 Berlin

Fax: +49 30 640 92 683

Diese Publikation ist im Internet verfügbar unter:
www.die-bauhuette.de

INHALT

Rudolf Steiner:	
DIE SEHNSUCHT DER JUDEN NACH PALÄSTINA	2
Rüdiger Blankertz:	
Rudolf Steiner über das Judentum.....	7
Zum Beschuß	37

Text:

Rudolf Steiner
DIE SEHNSUCHT DER JUDEN
NACH PALÄSTINA

Aus: Rudolf Steiner, Gesammelte Aufsätze zur Kultur- und Zeitgeschichte 1887 – 1901; Rudolf-Steiner-Gesamt-Ausgabe Nr. 31, S. 196 ff

Nicht wenige kluge Leute werden jedes Wort überflüssig finden, das über die sonderbare Zusammenkunft gesprochen wird, die vor wenigen Tagen unter dem Namen «Zionisten-Kongreß» in Basel stattgefunden hat. Daß sich eine Anzahl europäischer Juden zusammenfindet, um die Idee zu propagieren, ein neues palästinisches Reich aufzurichten und die Auswanderung der Juden nach diesem neuen «gelobten Lande» zu bewirken, erscheint diesen Klugen als wahnsinnige Vorstellung einer krankhaft erregten Phantasie. Bei diesem Urteil beruhigen sie sich. Sie sprechen nicht weiter über die Sache. Ich aber glaube, daß diese Klugen mit ihrem Urteil um zehn Jahre hinter ihrer Zeit zurückgeblieben sind. Und zehn Jahre sind in unserer Zeit, in der die Ereignisse so rasch fließen, eine kleine Ewigkeit. Vor zehn Jahren konnte man mit einem gewissen Recht einen Juden für halb wahnsinnig halten, der auf die Idee verfallen wäre, seine Volksgenossen nach Palästina zu versetzen. Heute darf man ihn nur für überempfindlich und eitel halten; in weiteren zehn Jahren können die Dinge noch ganz anders liegen. Bei den Herren Herzl und Nordau, den gegenwärtigen Führern der Zionistenbewegung, glaube ich allerdings mehr Eitelkeit als gesteigerte Empfindlichkeit gegenüber der antisemitischen Strömung wahrzunehmen. Die banalen Phrasen, die Herzl in seiner Broschüre «Juden-

staat» (M. Breitensteins Buchhandlung, Leipzig und Wien 1896) vorgebracht hat, und das Wortgeflunker, mit dem der sensationslüsterne Nordau in Basel seine Zuhörer beglückt hat, sind gewiß nicht aus den tiefsten Tiefen aufgewühlter Seelen entsprungen. Dafür aber stammen sie aus verständigen Köpfen, die wissen, was auf diejenigen Juden am stärksten wirkt, die ein empfindsames Herz und einen hochentwickelten Sinn für Selbstachtung haben. Diese letzteren Glieder des jüdischen Volkes werden, nach meiner Vermutung, die Gefolgschaft der Herren Herzl und Nordau bilden. Und die Zahl dieser Glieder ist wahrlich keine geringe.

Was nützt es, wenn noch so oft betont wird, daß sich die Juden, die so empfinden, in einem schweren Irrtum befinden? Sie wenden ihr Auge ab von den großen Fortschritten, welche die Emanzipation der Juden in den letzten Jahrzehnten gemacht hat, und sehen nur, daß sie noch von so und so vielen Stellen ausgeschlossen, in so und so vielen Rechten verkürzt sind; und außerdem hören sie, daß sie von den Antisemiten in der wütesten Weise beschimpft werden. Sie tun so, weil ihr gekränktes Gemüt ihnen den Verstand umnebelt. Sie sind nicht imstande, die Ohnmacht des Antisemitismus einzusehen; sie erblicken nur seine Gefahren und seine empörenden Ausschreitungen. Wer ihnen sagt: sehet hin, wie aussichtlos die Machinationen der Judenhasser sind, wie alle ihre Unternehmungen in Blamage auslaufen, den blicken sie zweifelnd an. Ihr Ohr hat nur, wer ihnen wie Theodor Herzl sagt:

«In den Bevölkerungen wächst der Antisemitismus täglich, ständig und muß weiter wachsen, weil die Ursachen fortbestehen und nicht behoben werden können. . . . Unser Wohlergehen scheint etwas Aufreizendes zu enthalten, weil die Welt seit vielen Jahrhunderten gewohnt war, in uns die Verächtlichsten unter den Armen zu sehen. Dabei bemerkt man aus Unwissenheit oder Engherzigkeit nicht, daß unser Wohlergehen uns als Juden schwächt und unsere Besonderheiten auslöscht. Nur der Druck preßt uns wieder an den alten Stamm, nur der Haß unserer Umgebung macht uns wieder zu Fremden. So sind und bleiben wir denn, ob wir es wollen oder nicht, eine historische Gruppe von erkennbarer

Zusammengehörigkeit. Wir sind ein Volk — der Feind macht uns ohne unseren Willen dazu, wie das immer in der Geschichte so war». Und diejenigen, bei denen heute solche Sätze den mächtigsten Widerhall finden, waren noch vor ganz kurzer Zeit mit Leidenschaft bereit, das eigene Volkstum in das der abendländischen Stämme aufgehen zu lassen. Nicht der wirkliche Antisemitismus ist die Ursache dieser jüdischen Überempfindlichkeit, sondern das falsche Bild, das eine überreizte Phantasie sich von der jüdenfeindlichen Bewegung bildet. Wer mit Juden zu tun hat, der weiß, wie tief bei den Besten dieses Volkes die Neigung sitzt, sich ein solch falsches Bild zu machen. Das Mißtrauen gegen die Nichtjuden hat sich gründlich ihrer Seele bemächtigt. Sie vermuten auch bei Menschen, bei denen sie keine Spur von bewußtem Antisemitismus wahrnehmen können, auf dem Grunde der Seele einen unbewußten, instinktiven, geheimen Judenhaß. Ich rechne es zu den schönsten Früchten, welche menschliche Neigung treiben kann, wenn sie zwischen einem Juden und einem Nichtjuden jede Spur von Argwohn in der oben angedeuteten Richtung auslöscht. Einen Sieg über die menschliche Natur möchte ich fast eine solche Neigung nennen.

Es ist nicht ausgeschlossen, daß in kurzer Zeit solche Neigungen überhaupt unmöglich sein werden. Es kann eine Zeit kommen, in der bei jüdischen Persönlichkeiten die Empfindungssphäre so gereizt ist, daß jedes Verstehen mit Nicht-Juden zur Unmöglichkeit wird. Und auf das Ziehen intimer Fäden von Jude zu Nichtjude, auf das Entstehen gefühlsmäßiger Neigungen, auf tausend unaussprechliche Dinge, nur nicht auf vernünftige Auseinandersetzungen und Programme kommt es bei der sogenannten Judenfrage an. Es wäre das Beste, wenn in dieser Sache so wenig wie möglich geredet würde. Nur auf die gegenseitigen Wirkungen der Individuen sollte der Wert gelegt werden. Es ist doch einerlei, ob jemand Jude oder Germane ist: finde ich ihn nett, so mag ich ihn; ist er ekelhaft, so meide ich ihn. Das ist so einfach, daß man fast dumm ist, wenn man es sagt. Wie dumm muß man aber erst sein, wenn man das Gegenteil sagt!

Ich halte die Antisemiten für ungefährliche Leute. Die Besten unter ihnen sind wie die Kinder. Sie wollen etwas haben, dem sie die Schuld zuschreiben können an einem Übel, an dem sie leiden. Wenn ein Kind einen Teller fallen läßt, dann sucht es nach irgendwem oder nach irgend etwas, das es gestoßen hat, das die Schuld an dem Unfalle hat. In sich selbst sucht es nicht die Ursache, die Schuld. So machen es die Antisemiten. Es geht vielen Leuten schlecht. Sie suchen nach etwas, das die Schuld hat. Die Verhältnisse haben es mit sich gebracht, daß viele gegenwärtig dieses Etwas in dem Judentume sehen.

Viel schlimmer als die Antisemiten sind die herzlosen (197) Führer der europämüden Juden, die Herren Herzl und Nordau. Sie machen aus einer unangenehmen Kinderei eine welthistorische Strömung; sie geben ein harmloses Geplänkel für ein furchtbare Kanonenfeuer aus. Sie sind Verführer, Versucher ihres Volkes. Sie opfern die Verständigung, die alle Vernünftigen wünschen müßten, ihrer Eitelkeit, die nach — Programmen dürstet, weil — wo Taten fehlen, zur rechten Zeit ein Programm sich einstellt.

So ungefährlich der Antisemitismus an sich ist, so gefährlich wird er, wenn ihn die Juden in der Beleuchtung sehen, in die ihn die Herzl und Nordau rücken.

Und sie verstehen sich auf die Sprache der Versucher, diese Herren: «Man wird in den Tempeln beten für das Gelingen des Werkes. Aber in den Kirchen auch! Es ist die Lösung eines alten Druckes, unter dem alle litten. Aber zunächst muß es licht werden in den Köpfen. Der Gedanke muß hinausfliegen bis in die letzten jammervollen Nester, wo unsere Leute wohnen. Sie werden aufwachen aus ihrem dumpfen Brüten. Denn in unser aller Leben kommt ein neuer Inhalt. Jeder braucht nur an sich selbst zu denken, und der Zug wird schon ein gewaltiger. Und welcher Ruhm erwartet die selbstlosen Kämpfer für die Sache! Darum glaube ich, daß ein Geschlecht wunderbarer Juden aus der Erde wachsen wird. Die Makkabäer werden wieder aufstehen.» Also Herr Theodor Herzl in seiner Schrift «Der Judenstaat».

Ich fürchte: es wird eine Zeit kommen, wo die Juden uns Nichtjuden nichts mehr glauben von dem, was wir ihnen

über den Antisemitismus sagen, und dafür ihren jüdischen Verführern alles nachbeten. Und wie so viele Betörte werden die gefühlvollen Juden die leeren Phrasen dieser Verführer in die Sprache ihres Herzens umsetzen. Die Verführten werden leiden; die Verführer aber werden triumphieren über die Erfolge, die ihre Eitelkeit errungen hat.

In Basel ist im Grunde über die Frage entschieden worden: was soll getan werden, um die Lösung der Judenfrage so unmöglich zu machen, wie es nur irgend angeht. Ob die Herren Herzl und Nordau wirklich daran glauben, daß das palästinensische Reich errichtet werden könne, vermag ich nicht zu entscheiden. Ich nehme zu Ehren ihrer Intelligenz hypothetisch an, daß sie nicht daran glauben. Wenn ich mit dieser meiner Annahme recht habe, dann muß man diesen Führern den Vorwurf machen, daß sie einer Auseinandersetzung zwischen Juden und Nichtjuden mehr Hindernisse in den Weg legen als die antisemitischen Wüteriche.

Die Zionistische Bewegung ist ein Feind des Judentums. Die Juden täten am besten, wenn sie die Leute, die ihnen Ge-
spenster vormalen, sich genau ansähen.

Rüdiger Blankertz
Rudolf Steiner über das Judentum

Steiner beginnt mit der Feststellung:

»Nicht wenige kluge Leute werden jedes Wort überflüssig finden, das über die sonderbare Zusammenkunft gesprochen wird, die vor wenigen Tagen unter dem Namen ›Zionisten-Kongreß‹ in Basel stattgefunden hat. Daß sich eine Anzahl europäischer Juden zusammenfindet, um die Idee zu propagieren, ein neues palästinisches Reich aufzurichten und die Auswanderung der Juden nach diesem neuen «gelobten Lande» zu bewirken, erscheint diesen Klugen als wahnsinnige Vorstellung einer krankhaft erregten Phantasie. Bei diesem Urteile beruhigen sie sich. Sie sprechen nicht weiter über die Sache. Ich aber glaube, daß diese Klugen mit ihrem Urteile um zehn Jahre hinter ihrer Zeit zurückgeblieben sind. ... Vor zehn Jahren konnte man mit einem gewissen Recht einen Juden für halb wahnsinnig halten, der auf die Idee verfallen wäre, seine Volksgenossen nach Palästina zu versetzen. Heute darf man ihn nur für überempfindlich und eitel halten; in weiteren zehn Jahren können die Dinge noch ganz anders liegen. Bei den Herren Herzl und Nordau, den gegenwärtigen Führern der Zionistenbewegung, glaube ich allerdings mehr Eitelkeit als gesteigerte Empfindlichkeit gegenüber der antisemitischen Strömung wahrzunehmen.«

Die Unterschätzung aller mit der sog. »Judenfrage« zusammenhängenden Fragen ist nach Steiner also ein Kennzeichen der deutschen Intelligentsia. Man sieht nicht die Zusammenhänge, man erkennt nicht, was sich da unter den Augen der Öffentlichkeit ganz unverhohlen abspielt. Man ist im Denken wie abgelähmt, glänzt durch eine umfassende *Unkenntnis* der Weltgeschichte des Judentums, und empfindet die ganze »Judensache« als eher unangenehm und störend. Diese Ignoranz dem Thema gegenüber

nimmt sich aus heutiger Sicht geradezu unglaublich aus. Man meint *heute* gegenüber diesen Fragen wacher zu sein. Das Gegenteil ist leider der Fall. Die damalige Ignoranz konnte nicht aufrechterhalten werden, aber an ihre Stelle trat nicht etwa ein unbefangenes Denken und Forschen der europäischen Intelligenz in Sachen Judentum. Ein *solches* Forschen hätte ihr höchst interessante und wesentliche Aufschlüsse über ihre eigene Geschichte eingebracht. Statt dessen finden wir eine nahezu unerklärliche Befangenheit vor. Während und nach den Judenverfolgungen in Deutschland und durch die Deutschen in ganz Europa der Jahre 1933 – 1945 mag eine solche Befangenheit ja von einer gewissen Seite als wünschbar, ja notwendig hingestellt werden. Betrachtet man aber die heutige Situation genauer, so kann einem eine gewisse Ähnlichkeit derselben zu der von vor über 100 Jahren eigentlich nicht entgehen. Worin diese Ähnlichkeit bestehen könnte, wird im weiteren deutlicher werden. –

Anhand seines Aufsatzes erweist sich, daß Rudolf Steiner scheinbar ganz nebenbei zu überraschend exakten *Voraussagen* über die weitere politische Entwicklung der »Judenfrage« in der Lage war. Rechnet man die von ihm angegebenen 20 Jahre weiter, nach denen es nicht mehr möglich sein würde, die Dinge so ignorant anzusehen, so findet man sich im Jahre 1917 wieder. Dieses Jahr war das Jahr der Entscheidung in dem Vorgang, den Rudolf Steiner als »die Weltkatastrophe« bezeichnen zu müssen glaubte. Der alles entscheidende Kriegseintritt Amerikas stand bevor, es war klar, daß der Krieg nicht mehr durch die Tapferkeit der Soldaten, sondern nur noch durch den jeweiligen national verfügbaren Koeffizienten der pro Quadratmeter und Mensch freisetzbaren Energie entscheiden würde. Damit war die »Ölfrage« bereits das, was sie auch heute noch ist. In diesem denkwürdigen Jahre erreichen einflußreiche Vertreter des amerikanischen *Judentums* bei Lord Balfour, dem britischen Außenminister, die Zusage der britischen Regierung auf ein eigenes jüdisches Territorium. Gleichzeitig hat Balfour aber auch den Arabern einen eigenen Staat in Palästi-

na versprochen.¹ Beide Versprechungen sind durch die britischen Interessen im Krieg gegen die Achsenmächte wohl begründet. Daß aus diesen taktisch gemeinten widersprüchlichen Zusagen eine heute für den Planeten zutiefst bedrohliche Katastrophenszenerie entstehen würde, war dem klugen Lord möglicherweise doch nicht *ganz* klar. Damals konnte kein *bloß* »kluger« Mann wissen, was die wirkenden Kräfte der Weltgeschichte an Ereignissen heraufführen werden. Aber er konnte diese Kräfte in ihrer »Kooperation« mit den »großen Mächten« immerhin bezeichnen.

Die Eingangssentenz des Aufsatzes Steiners setzt auch die Nomenklatur fest, in der sich der Autor auszudrücken gedankt. Es ist für das Verständnis des Folgenden sinnvoll, sich dieselbe einmal klar zu machen. Steiner hat das Problem zu lösen, daß das, wovon er zu sprechen hat, nicht benannt werden kann, weil es im öffentlichen Bewußtsein noch gar nicht existiert. Was er dennoch sagen muß, formuliert er mit den Worten: »*Die Dinge können dann ganz anders liegen.*« Es sind unbenannte »Dinge«, und sie sind »ganz anders«, als man sie sich heute vorstellt. Dies ist die *andere* Seite zu der landläufigen Vorstellung. Man stellte sich damals tatsächlich vor, die Zionistenführer und ihre Gefolgschaft seien »von einer krankhaft erregten Phantasie« heimgesucht, sie seien »halb wahnsinnig«, »überempfindlich« und »eitel«. Diese Vorstellungen waren laut Steiner *völlig* unzutreffend. Er sucht nun in diesem Aufsatz die Möglichkeit, die unzutreffenden Vorstellungen mit den seiner Ansicht nach zutreffenden zu konfrontieren. Da, was er meint, nicht direkt benannt werden kann, muß er das Urteil der Zeitgenossen aufgreifen, um es durch dieses Aufgreifen an sich selbst in bezug auf das »ganz anders« *ad absurdum*

¹ Balfour sagte in einer Pressekonferenz: »»Dort schlagen wir nicht einmal vor,« die ›Wünsche der gegenwärtigen Einwohner‹ zu erfragen. Die großen Mächte seien dem Zionismus ergeben, weil der Zionismus - ›richtig oder falsch, gut oder schlecht‹ - in jahrhundertenalten Traditionen wurzele. Diese Traditionen seien wichtiger als ›die Wünsche und Vorurteile von 700000 Arabern, welche dieses alte Land bewohnen.‹«, zitiert nach: *Süddeutsche Zeitung*, 27. Juli 2000, Kommentar von Heiko Flottau; dasselbe Thema behandelt der Artikel von Flottau ebd. vom Freitag, 13. Oktober 2000

zu führen. So spricht er von der »Eitelkeit« der Judenführer. Im Zusammenhang ergibt sich aber, daß diese Bezeichnung nur die Außenseite ihres Auftretens ablichtet, wie sie sich der europäischen Intelligenz eben darstellt. Die Innenseite sieht eben »ganz anders« aus. Diese Innenseite, also das Innere des Judentums und seiner ureigenen Angelegenheiten, erweist sich im Blick Steiners als ein hochdifferenziertes Gebilde, als eine komplizierte Gemengelage und ein untergründiges, gewaltiges Geschiebe. Wenn ich hier den Vergleich gebrauchen darf, so ist es ähnlich den gewaltigen Kräften zu denken, welche die Strukturen der Erdkruste aus einem für unseren historisch begrenzten Blick unsichtbaren und unwahrnehmbaren Wirken heraus über lange Zeiträume hin die Gestalt unserer Welt hervorgebracht haben, die aber auch in gewaltigen Eruptionen und Erdbeben diese gewordene Gestalt binnen kürzester Zeit wieder aufheben und umgestalten könnten. –

Zunächst unterscheidet Steiner die öffentlich auftretenden *Zionisten als Führer* von der Mehrheit der *Juden* selbst. Die Führer gehören dem »Judentum« an. Bekanntlich bezeichnet der Ausdruck »Judentum« nicht etwa die Masse der über die Welt verstreuten Menschen jüdischer Abstammung, sondern jene große oder weniger große Gruppe von Personen, die eine bewußte und entschiedene Stellung nehmen wollen und können zu den Angelegenheiten, die im ihrem Bewußtsein seit Jahrtausenden solche der Juden selbst sind und auch zu sein haben. Dabei ist weniger wichtig, welche differenten Ansichten jeweils geltend gemacht werden. Wichtig ist, daß es dem Judentum insgesamt um die entschiedene Betonung der Rolle der Juden im welthistorischen Prozeß geht. Die geistige *Grundlage* des Judentums, das nach außen hin in eben durchaus verschiedenen Erscheinungsformen wahrnehmbar – oder auch weniger wahrnehmbar – wird, ist der *Judaismus*, also die ursprüngliche mosaische Religion. In der komplizierten und von der europäischen Intelligenz noch kaum in ihrer *ungeheuerlichen* moralischen und historischen Größe erfaßten Weltgeschichte der Juden bzw. der *jüdischen Weltgeschichte* ist ein gewisser Punkt für die Ausformung des Judentums im engeren Sinne maßgeblich. An diesem hatte der Übergang

stattzufinden von der politisch-geographisch gebundenen Identität der Juden zu ihrer kosmopolitischen Dimension. Der Blick ist auf diesen Umschlagspunkt zu richten, der zwischen dem Aufstand der Makkabäer und dem Aufstand des Bar Kochba, also nach unserer Zeitrechnung zwischen ca. 160 v. Chr. und 133 n. Chr. zu finden sein muß... Obwohl die Juden immer schon in fast allen Völkern der Antike als identifizierbare Gruppen anzutreffen waren, beginnt mit dem großen jüdischen Krieg 69/70 n. Chr. jene große Wanderung der Juden nach Westen und nach Osten, die zu der bemerkenswerten Erscheinung der Spaltung des Judenvolkes in eine westliche (die Sepharden oder »S'faradim«) und eine östliche Hälfte (die dann als die Aschkenasen oder »Ashkenasim«² bezeichnet wurden) führte, die heute noch prägend – auch für den Staat Israel ist. Das von der geographischen und nationalen Identität emanzipierte »Judentum« selbst entsteht aus der Wirksamkeit der *Propheten*, es nimmt gewissermaßen dessen Aufgabe verändert unter veränderten Bedingungen und andren Umständen auf sich: Durch das sich geistig-esoterisch definierende Judentum erst bewahren die Juden auch in der Galluth Israel, der jüdischen »Diaspora«, eine geistige, kulturelle, kultische und noch tiefergehende Identität. Mit dieser hier bloß erwähnten Unterscheidung ist aber noch lange nicht die Tiefenschichtung erfaßt. Ich komme darauf weiter unten zurück.

Steiner nimmt bei seiner Unterscheidung der öffentlich auftretenden Führer von der Masse der Juden kein Blatt vor den Mund.

»Die banalen Phrasen, die Herzl in seiner Broschüre «Judenstaat» ... vorgebracht hat, und das Wortgeflunker, mit dem der sensationslüsterne Nordau in Basel seine Zuhörer beglückt hat, sind gewiß nicht aus den tiefsten Tiefen aufgewühlter Seelen entsprungen. Dafür aber stammen sie aus verständigen Köpfen, die wissen, was auf diejenigen Juden

2 Mit »Ashkenasim« wurden zunächst die Deutschen selbst, dann die deutschen Juden von den Juden bezeichnet. Es führt hier zu weit, die Zusammenhänge aufzuweisen, die dazu geführt haben, daß diese Einteilung heute durchgängig verwendet wird.

am stärksten wirkt, die ein empfindsames Herz und einen hochentwickelten Sinn für Selbstachtung haben.«

»Banale Phrasen« und »Wortgeflunker« – so wird von Steiner gekennzeichnet, was die »Führer« den Juden vorbringen. Woher entspringen nach Steiner diese »Phrasen« und »Flunkereien« der Führer und was bezwecken sie? Steiner läßt kein Zweifel daran, daß sie seiner Meinung nach gewiß »nicht aus den tiefsten Tiefen aufgewühlter Seelen entsprungen« sind, obwohl sie tief in diese Seelen hineinwirken. Damit ist eine Art Topographie der jüdischen Seele, sind gewisse Schichtungen in den Seelen der Juden angesprochen: Oberfläche, Tiefen, tiefste Tiefen und dasjenige, was aus dem »klugen Verstand« heraus diese Tiefen zu bewegen vermag. Es wird sich sogleich zeigen, daß Steiner diese Formulierungen mit Bedacht wählte.

Hier kommt nun auch die persönliche Stellung Rudolf Steiners in Betracht. Es zeigt sich nämlich, daß in seiner Sicht das Verhältnis der Führer zu den Juden eine völlig andere Grundlage hat als diejenige es ist, von der er später gesagt hat, daß sie für alles anthroposophische Wirken, das er ja in persona vertritt, gelten muß. Damit ist deutlich der *Hintergrund* kenntlich gemacht, aus dem heraus Steiner das Auftreten der Zionisten als »Führer«³ charakterisiert. Ich sehe Veranlassung, dies eben *hier* ausdrücklich zu erwähnen. Denn es ist damit bereits der denkbar größte Unterschied kenntlich gemacht zwischen den Bestrebungen der Anthroposophie Rudolf Steiners und denen der Führer. Zur Verdeutlichung sei das folgende angeführt. 1924 kennzeichnet Steiner seine Grundlagenforderung wie folgt:

»Wer über Anthroposophie sprechen will, muß voraussetzen, daß zunächst dasjenige, was er sprechen will, eigentlich nichts anderes ist als im letzten Grunde das, was das Herz seines Zuhörers durch sich selber sagt. In aller Welt

³ Wenn man sich an der Bezeichnung »Judenführer« stößt, so bedenke man doch, was Lord Balfour über den Einfluß des Zionismus auf die große Politik 1917 gesagt hat. Die ganze Geschichte der Entstehung des Staates Israel ist völlig undenkbar, wenn man nicht zur Kenntnis nimmt, daß einflußreiche »Lobbyisten« diesen heiklen Vorgang gegen die sehr naheliegenden Bedenken durchgesetzt haben.

ist niemals durch irgendeine Einweihungs- oder Initiationswissenschaft irgend etwas anderes beabsichtigt gewesen, als auszusprechen, was im Grunde genommen die Herzen derjenigen durch sich selber sprechen, die das Betreffende hören wollen.«⁴

Man hat wohl doch zur Kenntnis zu nehmen, daß es sich bei den Formulierungen Rudolf Steiners in seinem Aufsatz unmittelbar zur »Judenfrage« nicht um die unbewußte Übernahme »zeitbedingter soziopsychologischer Gemeinplätze« handeln kann. Vielmehr berührt Steiner eines der zentralen Probleme der Geschichte. Er »spricht aus der historisch-geistigen Überschau heraus«. Sinn und Absicht seiner Aussagen können also allein aus dem Zentrum seines Selbstverständnisses heraus verständlich werden. Was aus Steiners Sicht das einzige mögliche Verhalten zur Judenfrage gegenüber den Juden selbst sein kann, führt er im weiteren Text deutlich genug aus (s.u.). Es besteht Veranlassung, gerade im Hinblick auf die durch und durch *anthroposophische* Haltung Steiners in der »Judenfrage« da hinzuweisen, wo im Stile Sonnenbergs der Eindruck erweckt wird: Nicht Rudolf Steiners Auffassung sei für die Art der Behandlung der »Judenfrage« innerhalb anthroposophischer Zusammenhänge maßgeblich, sondern diejenige Art, die dem oberflächlichen Blick nicht sofort sichtbaren, und insofern »verborgenen« Intentionen der Führer entspricht.

Die Intentionen der Judenführer kennzeichnet Rudolf Steiner zunächst als aus dem klugen Kopf, dem Verstand heraus gefaßt und inszeniert. Dabei bleibt es aber nicht. Vielmehr zeigt Steiner im weiteren auf, welche tieferen Einsichten und Absichten in dem Auftreten der Zionisten *als* Judenführer auf die Juden wirken. Er meint, daß eben die *nicht gerade wenigen* Juden, »die ein empfindsames Herz und einen hochentwickelten Sinn für Selbstachtung haben«, zu den Gefolgsleuten der Zionisten werden *müßten*. Damit stellt er die Tatsache hin, daß es den Führern gelingen wird,

⁴ in »Anthroposophie. Eine Einführung in anthroposophische Weltanschauung«, Vortrag vom 19. Januar 1924 vor Mitgliedern der Anthroposophischen Gesellschaft in Dornach, Rudolf-Steiner-Gesamt-Ausgabe Nr. 234, 1974, S. 12

die Herzen der Juden zu *verführen*. (»Sie sind Verführer, Versucher ihres Volkes«, ebd. S. 197) Es gelingt ihnen, an die Stelle dessen, was die Juden im *tiefsten* Herzen bewegt, andere Motive zu setzen, die für die Weltsicht, also für die Schlüsse, Urteile und Begriffe des *einzelnen* Juden prägend sein werden. Die Judenführer, die 1897 als Zionisten *auf-treten*, haben nach Steiner einen bestimmten Grund dafür, die Weltsicht ihrer Hörer zu manipulieren. Sie wollen durch die Art der Darstellung ihre Gefolgsleute spontan aus den Wahrnehmungen, die diese hier und dort haben, von denen sie oft aber auch nur hören, ganz bestimmte *Schlüsse* ziehen *lassen*, und diese Schlüsse dann zu *Urteilen* verdichten, die den spontanen Schluß bewußt machen. Sodann ziehen diese Meinungsführer aus den bewußt gewordenen Urteilen die darin eingewickelten *Begriffe* heraus, benennen diese mit den eingeführten *Schlagworten* und haben so eine Sicht der Weltverhältnisse produziert, in welcher als wirklich und tatsächlich erscheint, was *an sich* gar nicht existiert: Der *Antisemitismus*. Steiner schreibt:

«Was nützt es, wenn noch so oft betont wird, daß sich die Juden, die so empfinden, in einem schweren Irrtum befinden? Sie wenden ihr Auge ab von den großen Fortschritten, welche die Emanzipation der Juden in den letzten Jahrzehnten gemacht hat, und sehen nur, daß sie noch von so und so vielen Stellen ausgeschlossen, in so und so vielen Rechten verkürzt sind; und außerdem hören sie, daß sie von den Antisemiten in der wütesten Weise beschimpft werden. Sie tun so, weil ihr gekränktes Gemüt ihnen den Verstand umnebelt. Sie sind nicht imstande, die Ohnmacht des Antisemitismus einzusehen; sie erblicken nur seine Gefahren und seine empörenden Ausschreitungen. Wer ihnen sagt: sehet hin, wie aussichtlos die Machinationen der Judenhasser sind, wie alle ihre Unternehmungen in Blamage auslaufen, den blicken sie zweifelnd an.»

Nicht die wirkliche Erfahrung liegt nach Steiner der Meinung der Juden zugrunde, daß der Antisemitismus eine Bedrohung sei, sondern ein planvoll erzeugtes *Vorurteil*. Ihr »Verstand ist umnebelt«, weil »ihr Gemüt gekränkt« ist. Sie sehen nicht »die Ohnmacht des Antisemitismus«, sie sehen das, was ihre Führer ihnen *vorphantasieren*. –

Es mag sein, daß spätestens an dieser Stelle wütender Protest sich erheben wird aller derjenigen, die glauben, auf die »Erfahrungen der Geschichte« deuten zu können, aus denen ja unzweifelhaft heute die unheimliche Macht des »Antisemitismus« hervorgeht. Und in der Tat liegt hier ein heikler Punkt, der z.B. dazu führt, daß auch Anthroposophen sich dazu veranlaßt sehen, Rudolf Steiner eine mangelnde Einsicht in die wirkenden Kräfte der Geschichte, einen »literarischen Schnellschuß«, eine jugendliche Torheit, eine »Umnebelung des Verstandes«, die unbefragte »Übernahme von heute historisch überwundenen, zeitbedingten und zeitgeprägten Auffassungen« oder was auch immer zugute zu halten oder auch vorzuwerfen, die zu der ihm sonst von eben diesen Anthroposophen zugesprochenen Rolle und Bedeutung in einem schreienden Widerspruch steht. Sie vermögen *das* nicht zu leisten, was Rudolf Steiner bereits als das *Unvermögen* der Juden bezeichnet hat: Die Motive und Absichten sowie die Wirkungsweise der Judenführer mit unbefangenem *Denken* zu betrachten, und dabei mit in die Betrachtung zu ziehen, was sich wirklich aus der Weltgeschichte des Judentums an Gesichtspunkten und Tatsachen ergibt, die diese Motive aus der Beobachtung des je eigenen Bewußtseins *durchsichtig* machen können. Damals war die Ursache für die »Umnebelung des Verstandes« der Juden die Wirksamkeit eines »kollektiven jüdischen Traumas«, heute ist die Umnebelung vor allem des Verstandes der Intellektuellen deutscher Sprache das nunmehr sozusagen *gemeinsame deutsch-jüdische Trauma* der Jahre 1933 – 1945. Es besteht aber dennoch oder gerade deshalb *keine* Veranlassung, sich auf der Grundlage anthroposophisch-geisteswissenschaftlicher Bemühung nun auch den Verstand umnebelt zu lassen. Vielmehr kann der Nebel sich lichten, wenn man sich wenigstens um eine unbefangene Aufklärung bemüht. Dazu bietet der Text Rudolf Steiners eine Gelegenheit, die von dem *Gerede* über die »zeitbedingten Urteile und Ansichten, von denen die Schriften und Vorträge Rudolf Steiners nachweislich vielfach durchsetzt sind«⁵ nur verdeckt werden soll. Wer den Mut *nicht* auf-

⁵ Ralf Sonnenberg, »Zionismus, Dreigliederungsimpuls und die Zukunft des Judentums – Jüdische Rezipienten der Anthroposophie vor

bringt, diesem Gerede entschieden entgegenzutreten, sollte sich eine anderes Gebiet seiner geistigen Betätigung suchen als es die nicht gerade bequeme Geisteswissenschaft Rudolf Steiners nun einmal ist. Der Protest wird hiermit zurückgewiesen und der Text Rudolf Steiners wieder in den Mittelpunkt gerückt. –

Um zu kennzeichnen, wie das historische Trauma der Juden durch die Judenführer für ihre *gegenwärtigen Zwecke* eingesetzt wird, zitiert Steiner nun Herzl. Dieses Verfahren des Zitats bietet sich an, denn was da zur Sprache kommt, gehört heute zu den bestgehüteten Geheimnissen des Judentums. Dabei ergibt sich bereits aus einer ersten Sichtung der Prinzipien dessen, was man leichthin »jüdische Religion« nennt, daß es ein *offenbares Geheimnis* ist. Wir sind als aufgeklärte Intellektuelle nur nicht bereit, die Wirksamkeit »religiöser Grundsätze und Überzeugungen« in der Geschichte und in den konkreten Erlebnissen anderer Kulturen auch nur zu erwägen. Auf die Identifikation von Politik und »Religion« bei den Juden und auch beim Staat Israel komme ich noch zurück. Was nun das Verhältnis von einzelnen Juden zum Zionismus betrifft, ist mir wohl bekannt, daß sich etliche Repräsentanten des Judentums *gegen* Herzl ausgesprochen haben. Aber haben sie sich denn auf die Gründe Herzls in grundsätzlicher Erwägung eingelassen? Ich meine, sie haben die *Wirkung* der Zionisten kritisiert, ohne deren Tiefen öffentlich auszuloten. Wer etwas dagegen einzuwenden hat, daß ich an dieser Stelle differenziere, der kann die nachfolgende Analyse der von Rudolf Steiner ja nicht umsonst, weil eben »urphänomenalen« Sätze Herzls zur Hand nehmen, um dann zu entscheiden, was darin mehr ist als *bloß* Zionismus. Ich gehe der Reihe nach vor, um den Gehalt dieser Aussage deutlich zu machen.

Herzl: »In den Bevölkerungen wächst der Antisemitismus täglich, stündlich und muß weiter wachsen, weil die Ursachen fortbestehen und nicht behoben werden können.«

Was heißt »der Antisemitismus muß weiter wachsen«? Das »Muß« drückt einen gesetzlichen Zusammenhang aus. Ge-

dem Holocaust« in: Die Drei, Nr. 1 / 2001, S. 35

setze liegen den Erscheinungen als deren Ursache zugrunde. Was sind denn dann nach Herzl die Ursachen des Antisemitismus? Warum können diese Ursachen nicht behoben werden? Hat nicht die Emanzipation der Juden in Europa im 18. und 19. Jahrhundert entscheidende Fortschritte? Was ist es denn, das diese Emanzipation in ihrem Fortgang angeblich *ursächlich* verhindert? Ist es nicht merkwürdig ignorant, davon auszugehen, daß eine weitere und schließlich vollständige Emanzipation der Juden und damit ihre Assimilation *unmöglich* sei? Um die eigentümliche Wirkung dieser Behauptung Herzls zu verdeutlichen, stellt Rudolf Steiner dar, was vor dem Auftreten der Zionisten die Juden in Europa bewegte: »...diejenigen, bei denen heute solche Sätze den mächtigsten Widerhall finden, waren noch vor ganz kurzer Zeit mit Leidenschaft bereit, das eigene Volkstum in das der abendländischen Stämme aufgehen zu lassen.« Also das Gegenteil dessen, was Herzl behauptet, war nach Steiner für die Juden eine selbstverständliche Erfahrung. Diese Erfahrung beflügelte den mächtigen Wunsch vieler Juden, alsbald ganz zu voll anerkannten Glieder ihres jeweiligen Gast-Volkes zu werden. Die Begründung für den Satz: »Der Antisemitismus muß weiter wachsen« hätte also auch von Seiten dieser Juden selbst um so zweifelhafter sein müssen. Herzl gibt nun einen sehr fragwürdigen Grund für das »Muß« an:

»Unser Wohlergehen scheint etwas Aufreizendes zu enthalten, weil die Welt seit vielen Jahrhunderten gewohnt war, in uns die Verächtlichsten unter den Armen zu sehen.«

Die Juden gehörten bekanntlich bereits im Altertum sowohl zu den wohlhabendsten und angesehensten wie den ärmsten und verachtetsten Gliedern der verschiedensten Völker und Gesellschaftsformen. Wie haben denn die Zionisten in Rußland gesprochen, wo die Verhältnisse ganz anders lagen? In der Formulierung Herzls liegt eine gezielte Einseitigkeit, die einen bestimmten Schluß *nahelegt*. Das ist aber nicht so wichtig. Wichtiger sind die *Gedankenformen*, in die diese Behauptungen eingewickelt werden, und die sich in den Hörern wieder auswickeln. Sehen wir zu. Was ist nun also von der *Begründung* zu halten, daß das – nicht zuletzt durch die Emanzipation – sehr viel allgemeiner gewordene

Wohlergehen der europäischen Juden nicht bloß eine Aufreizung zum Neid der Armen auf die Reichen sei, sondern von Herzl als *Aufreizung zum Rassenhaß* hingestellt wird? Ist der hier und da gegebene Neid der Nichtjuden auf das Wohlergehen der Juden als die *Grundlage* für glühenden Rassenhaß anzusehen? Ist aus dem Wirtschaftsneid die von Herzl in Aussicht gestellte weitere Verfolgung der Juden abzuleiten? Steiner ist ganz anderer Ansicht:

»Ich halte die Antisemiten für ungefährliche Leute. Die Besten unter ihnen sind wie die Kinder. Sie wollen etwas haben, dem sie die Schuld zuschreiben können an einem Übel, an dem sie leiden. Wenn ein Kind einen Teller fallen läßt, dann sucht es nach irgendwem oder nach irgend etwas, das es gestoßen hat, das die Schuld an dem Unfall hat. In sich selbst sucht es nicht die Ursache, die Schuld. So machen es die Antisemiten. Es geht vielen Leuten schlecht. Sie suchen nach etwas, das die Schuld hat. Die Verhältnisse haben es mit sich gebracht, daß viele gegenwärtig dieses Etwas in dem Judentume sehen.«

Nimmt man probehalber Steiners Sicht einmal als eine *mögliche* an, so müßte man davon ausgehen, daß der primitive Haß auf die Wohlhabenderen nur zeitweise die *Züge* des Antisemitismus angenommen hat. Oder umgekehrt: daß der Antisemitismus nur zeitweise die *Züge* des primitiven Hasses auf die Wohlhabenderen angenommen hat. Es bestehen nämlich wesentlich mehr Anlässe zum wirtschaftlichen Neid auf Besserverdienende, als die Anzahl der Juden unter denselben hergeben. – Wenn nun der *Klassenhaß* nach Herzl sich als *Rassenhaß* auf die Juden wendet, so kann dies keinen *bloß* wirtschaftlichen Grund haben. (Damit ist nebenbei auch der Jude Marx⁶ kritisiert, der den Haß auf die Juden durch ihren Schacher erklärt.) Es muß noch ein anderer Faktor hinzukommen, der die *Juden* als das Hauptziel des Wirtschaftsneides »erkennbar« macht.

Diesen Faktor benennt Herzl klar und deutlich. Er macht damit einen Gesichtspunkt kenntlich, der den nichtjüdischen Intellektuellen, die sich in der »Judenfrage« in dem

⁶ Karl Marx, »zur Judenfrage«, MEW Bd. 1, S. 347 ff..

Maße für kompetent halten, in dem ihnen ihre eigene Unwissenheit verborgen blieb, stets unbekannt war und immer noch unbekannt zu sein scheint. Herzl leitet seine diesbezüglichen Mitteilungen über das Geheimnis der jüdischen Geschichte mit den Worten ein:

«Dabei bemerkt man aus Unwissenheit oder Engherzigkeit nicht, daß unser Wohlergehen uns als Juden schwächt und unsere Besonderheiten auslöscht.«

Hier werden also zwei gegensätzliche Faktoren in Beziehung gebracht. Der eine Faktor ist der nichtjüdische Neid auf das Wohlergehen der Juden, der den Antisemitismus hervorrufen soll, der andere ist die Tatsache, daß eben das, was nach Herzl die *angebliche* Feindschaft gegen die Juden *als Juden* begründet, »die Juden als Juden schwächt und [ihre] Besonderheiten auslöscht.« Der Leser ist gehalten, an dieser Stelle innezuhalten und sich die Logik dieser Sätze völlig klar zu machen. Geht nicht aus dieser von Herzl aufgestellten Beziehung hervor, daß dem sogenannten Antisemitismus durch eben das, was ihn angeblich *erzeugt*, die *Grundlage entzogen* wird? Wenn bloß ihr wirtschaftliches Wohlergehen die Ursache für den Haß der anderen auf Juden sein soll, dann werden die Juden doch *nicht als Juden* gesehen, sondern *als reiche Leute* wie andere auch. Diese Sichtweise, die den Juden nicht als solchen erkennt, sondern nur als wohlhabenden, weil geschickten oder eben auch geschickt schachern den Geschäftsmann betrachtet, erscheint Herzl als nicht wünschenswert. Vielmehr zeigt sich, daß gerade vom Standpunkt Herzls aus das wirtschaftliche und sonstige Wohlergehen der Juden und damit die soeben vorausgesetzte wirtschaftliche Begründung des Antisemitismus gerade *nicht* wünschenswert erscheint. Denn wenn es den Juden gut geht, so Herzl, vergessen sie *notwendig* ihr Judentum. *Das* ist der Zusammenhang, den Herzl vor seine Leser hiphantasiert. Der Wirtschaftsneid trifft von Zeit zu Zeit alle Reichen, ob sie nun Juden sind oder nicht. Aber bei Herzl handelt es sich gar nicht darum, den Juden ihren Wohlstand zu neiden, sondern darum, ihr Judentum aus pädagogischen Gründen abzulehnen. Denn es besteht ein Zusammenhang zwischen eben diesem *Wohlstand* – der doch neben der geschäftlichen Tüchtigkeit

der Juden ihrer Emanzipation und beginnenden Assimilation geschuldet ist – und der *Gefahr* des Vergessens ihrer jüdischen Identität. Und eben dieser von Herzl angeführte Zusammenhang: daß in wirtschaftlicher Hinsicht die Juden eben *nicht* als Juden gesehen werden, sondern als Wohlhabende, und daß sich die Juden selbst durch das wirtschaftliche Wohlergehen selber immer weniger als Juden wissen und fühlen, macht deutlich, worauf Herzl sich bezieht und was seine tiefere Absicht ist.

»Unwissenheit« und »Engherzigkeit« der *Nichtjuden* sind nach Herzl die Ursache dafür, daß eben dasjenige die Juden *schwächt*, was sie angeblich *als Juden* zum Objekt des Hasses macht. *Engherzig* wäre es also nach Herzl, die Juden bloß als reiche Leute anzusehen, die ihren Reichtum möglicherweise wie andere Leute auch durch Übervorteilung von anderen zusammengemauscht haben. *Engherzig* sind also diejenigen, die sich gar *nicht* antisemitisch »bewegt« fühlen, die den Antisemitismus als Dummheit ablehnen. Unwissend sind sie zudem, weil sie nicht wissen, was die Juden zu Juden macht. Das ist ein interessantes Zwischenergebnis. Indem Herzl dies so hinstellt, *fordert* er von den Nichtjuden geradezu den Antisemitismus als eine Leistung für die labile jüdische Identität. Diese Identität ist nicht auf sich automatisch geltend machende Tatsachen begründet, sondern auf *Gedanken*. Und eben diese Gedanken spielen für die Nichtjuden gar keine Rolle. Sie wissen nichts davon; und wenn sie ein bißchen wissen – so ist dieses Wissen für sie eben nicht verpflichtend, auch entsprechend zu handeln. Fragen wir weiter den Text: Was wissen wir Nichtjuden also *nicht* davon, was die jüdische Identität, die Stärkung und weitere Ausbildung ihrer Besonderheiten *bewirkt*? Hierzu Herzl:

»Nur der Druck preßt uns wieder an den alten Stamm, nur der Haß unserer Umgebung macht uns wieder zu Fremden. So sind und bleiben wir denn, ob wir es wollen oder nicht, eine historische Gruppe von erkennbarer Zusammengehörigkeit. Wir sind ein Volk – der Feind macht uns ohne unseren Willen dazu, wie das immer in der Geschichte so war.«

Was Herzl hier ausspricht, ist ein Wirkungsprinzip in der jüdischen Geschichte, von dem man eigentlich nicht so recht weiß, warum es Herzl ausspricht. Was will er denn mit dem Aussprechen bewirken? Er spricht aus, wie er sich die Wirkung des »Drucks« denkt. Der »Druck« soll die Juden zu dem Ziel hinführen, das er im Auge hat: in einen jüdischen Staat. Woher soll aber der Druck kommen? Herzl spricht es tatsächlich aus, was seitdem so deutlich nicht wieder gesagt wurde – warum auch immer. Er sagt: Die große Sache der Juden ist verloren ohne einen *wirksamen* und *konsequenteren* Antisemitismus, der die Juden «wieder an Stamm preßt», den zu verlassen sie im Begriffe sind. Die Assimilation und Emanzipation der Juden ist als dieses Verlassen des Stammes das Letzte, was der Zionist Herzl dem *Judentum* wünschen kann. Nicht Emanzipation und Verständigung der einzelnen Juden mit ihrer Umgebung, sondern der Haß der Umgebung auf die einzelnen Juden ist das, was er den Juden zugunsten des Fortbestandes des Judentums wünscht. *Fremde* sollen die Juden sein, damit sie nicht Deutsche oder Russen usw. werden, sondern Juden *bleiben*. Ob die Juden selbst das wünschen, spielt für Herzl keine Rolle. »So sind und bleiben wir denn, ob wir es wollen oder nicht, eine historische Gruppe von erkennbarer Zusamengehörigkeit.« Eine *historische* Gruppe! In der Tat – dieses Prinzip des Drucks, des »Drückens an den Stamm«, wirkt in der jüdischen Geschichte spätestens seit ihrer Transformation von einer geographisch »nationalen« zu einer kosmopolitischen Dimension. Nur ein »allgemeiner Haß« gegen die Juden, der sie in allen Völkern zu Fremden macht, formt die Juden zu einem Volk und bindet sie an ihre Religion. Der *Feind* der Juden macht die Juden zu Juden des Judentums. Das ist ein wahrlich großartiger Gesichtspunkt. Doch was unter diesem als die ungeheure Leidengeschichte des jüdischen Volkes sichtbar wird, das ist wahrhaft erschütternd. Doch zugleich ist es *erhebend*, wenn man denkend in die Geschichte der Juden als die *jüdische* Geschichte eintauchen kann und will und dabei erkennt, wie in ihr ein *göttlicher Gedanke* lebt, also ein Gedanke, der sich nicht als Anhängsel der physischen *Existenznot* ergibt, sondern einen geistig zu nennenden »Existenzauftrag« setzt.

Der dem zitierten nachfolgende Satz: »... der Feind macht uns ohne unseren Willen dazu, wie das immer in der Geschichte so war« ist keine Zurücknahme des Gesagten, sondern eine weitere Andeutung der bewegenden Kräfte der jüdischen Geschichte. Denn was kann es heißen, daß die jüdische Identität »ohne den Willen« der Juden bewahrt wird? Um den Satz inhaltlich ernst zu nehmen, müßte man die folgenden Vorstellungen ausbilden, die ich einmal hier hinstelle: »... der Feind macht uns ohne unseren Willen dazu, wie das immer in der Geschichte so war« Also wollen Juden selbst nicht Juden sein. Da sie aufgrund eines höheren Beschlusses, der nicht in ihr alltägliches Bewußtsein fällt, dennoch Juden sein müssen, hat der *jüdische Geist* – also die identitätsstiftende Kraft oder Macht des Judentums – sich in den anderen Völkern *verborgen*. Von dort aus, also aus dem nichtjüdischen ubiquitären Umkreis der anderen Völker, wirkt er auf die Juden ein, und zwar mittels der Verächtlichmachung des Jüdischen, der Juden-Unterdrückung, des Judenhasses, der Judenprogrome und was der häßlichen Mittel mehr sind. Man hat sich vorzustellen, daß der jüdische Geist also ganz konkret in allen einzelnen Fällen – denn die Geschichte besteht ja eben auch in der *zufälligen* Abfolge von Geschehnissen, die an einem bestimmten Ort zu einer bestimmten Zeit stattfinden – hinter den geschichtlichen Ereignissen stehen müßte, die den Juden das Leben in der Welt zur Hölle machen. *Wie soll man sich aber dieses Wirken vorstellen?*

Spätestens bei dieser Frage setzt die Bereitschaft zum Weiterdenken bei den gewöhnlichen nichtjüdischen Intellektuellen aus. Nach einem Ausspruch Heinrich Heines haben wir Nichtjuden »zwar ihre Bärte gesehen haben, ... aber die Juden fahren fort, ein *wandelndes Geheimnis zu sein*«. Dieses wandelnde Geheimnis ist jedoch sicher das spannendste Element in der Geschichte nicht bloß des Abendlandes. – Ich ziehe im folgenden zunächst nur die logischen Schlüsse aus den Sätzen des Judenführers Herzl. Da viele der Maßnahmen, mit denen der jüdische Geist seine Juden zu Juden erzieht, bekanntlich von der »christlichen« Kirche oder von staatlichen Organen ausgegangen sind, muß man im Sinne des Judentums annehmen, daß diese Institutionen

von dem jüdischen Geist als Mittel benutzt werden, um das angegebenen »Erziehungsziel« zu erreichen. Möglicherweise will man der Ansicht huldigen, daß die Menschen, die diese Maßnahmen veranlaßten, aufgrund einer unmittelbaren geistigen Einwirkung (Beispiele für diese »religiöse Vorstellung« finden sich in der Bibel zuhauf) zu unbewußten Werkzeugen JHWHS geworden sind. Bei diesem Urteil beruhigt man sich dann. Man spricht nicht weiter über die Sache. Nun zeigt sich aber, daß eine solche Betrachtungsweise zwar den Juden selbst nicht abgesprochen werden kann, daß aber das Judentum heute dieselbe Betrachtungsart Nichtjuden nicht zugestehen will. Es ist offenbar nicht gewünscht, daß irgendwie *Gedanken* zu der Frage nach dem Untergrunde der jüdischen Geschichte erörtert werden. Also kann eine solche Beruhigung durch bloße Gedanken gar nicht eintreten. Es wäre auch vom Standpunkt einer dem Denken verpflichteten Betrachtungsart der Weltvorgänge nicht wünschenswert, daß man sich bei einem *Gedanken* beruhigt. Gedanken sollten ihrem Wesen entsprechend als Wirklichkeiten behandelt werden. Doch Wirklichkeiten sind für den westlichen Intellektuellen eben nicht Gedanken. So zeigt sich, daß das heute verhängte Denkverbot zur den *geistigen Hintergründen* der Geschichte der Juden in eben den Prinzipien sich gründet, die in dieser Geschichte wirken. Man kann also in dem Denkverbot gerade die Aufforderung erblicken, sich konkret mit demjenigen zu befassen, was erst in dieser Befassung als der »jüdische Geist« erfahrbar wird. – Damit hängt noch etwas anderes zusammen, auf das ich später zurückkommen werde. Es stellt sich ja die Frage, wo denn in der abendländischen Kultur diejenige Kraft sich zeigt, die in der Lage ist, diese Herausforderung anzunehmen. Und es zeigt sich, geht man dieser Frage nach, daß den Trägern dieses Kulturfaktors ein Versagen vorgeworfen werden muß.

Ist man jedoch nicht bereit, sich bei dem einer blassen »religionsphilosophischen« Vorstellung zu beruhigen, so stellt sich die Frage nach der Vermittlung des göttlichen Willens mit den Vorgängen der Geschichte, die sich aus Aktionen von nichtjüdischen staatlichen und kirchlichen Institutionen, und diese aus den intentionalen Handlungen einzelner Men-

schen »zusammensetzt«, anders und neu. Um eine konkrete Vorstellung über die »weltgeschichtliche Erziehung« der Juden durch den jüdischen Geist zu bilden, hätte man Ausschau zu halten danach, wo und wie eben an diesen genannten Stellen, also in der Peripherie oder ganz außerhalb des Kreises der Juden selbst Personen zu suchen, die nicht »unwissend und engherzig« sind, sondern wissend und weitherzig sich dem göttlichen Auftrag zur Verfügung stellen, ein ganzes Volk aus einem Gedanken heraus zu formen und dabei auch noch der Weltgeschichte eine bestimmte Richtung zu geben. Solche Personen können nicht einfach Juden sein, obwohl sie den Sinn des Judentums bis in dessen geistige Untergründe hinein vollständig und kompromißlos erfaßt haben müßten. Statt als Juden aufzutreten, müßten sie vielmehr im Sinne des Judentums wirken. Sie müßten sich des »göttlichen« Erziehungsauftrages klar bewußt sein, sie müßten wissen, wie »man« die Erziehungsmaßnahmen einleitet und durchführt. Sie müßten die seelische Stärke haben, das damit verursachte ungeheure menschliche Leid als für die Verfolgung höherer Ziele notwendig in ihre persönliche Schuld nehmen und als *notwendig* ertragen können. Sie könnten und dürften aber den anderen, wenn überhaupt, eben nicht als Juden erscheinen, sondern als »ganz gewöhnliche Menschen« oder auch als »Verbrecher« in gewissen einflußreichen Positionen. Soweit die Logik Herzls.

Wenn nun kluge Leute einwenden, diese »logischen« Schlußfolgerungen seien gar nicht logisch, sondern die Ausgebüten einer überreizten, krankhaft erregten Phantasie, so glaube ich, daß diese Klugen mit ihrem Urteile um hundertzehn Jahre hinter ihrer Zeit zurückgeblieben sind. Sie werden einwenden, diese überreizten Phantasien seien vor den Tatsachen der Geschichte nicht haltbar. Sie erwägen aber nicht einmal die Möglichkeit, eben dies zu überprüfen. Sie halten es für einen Bruch mit ihrem selbstverständlichen Selbstverständnis, auch nur den Versuch zu machen, die Wirksamkeit von Gedanken in der Geschichte an den Tatsachen zu überprüfen, und solchen Hinweisen einmal nachzugehen, die sich anhand des Gedankens eben im Um-

feld der als die angeblich wichtigen geschichtlichen Geschehnisse ausmachen lassen.

Ich behaupte nun, daß diese besonderen Menschen, besondere Juden also, tatsächlich zu finden sind. Die Tatsachen sind nicht geheim; nur die Gedanken, die man zur Einbeziehung der Tatsachen in eine das Denken befriedigende Anschauung benötigen würde, sind verpönt. So kommt es dazu, daß Personen, die auf die Tatsachen stoßen und darüber nachzudenken anfangen, diese mit ihren nur *undeutlich* ausgebildeten Gedanken zusammenfügen. Was dann erscheint, trägt dann diese Unvollkommenheit an sich. Statt auf der anderen Seite nun mit der berechtigten Zurückweisung der *unvollkommenen* Gedanken auch die *Bedeutung* der Tatsachen zu ignorieren, wäre es doch angebracht, die Gedanken zu vervollkommen, damit die aus Gedanken entstandenen Tatsachen auch umfassend gewürdigt und schließlich in eine befriedigende Anschauung ihres Zusammenhangs übergeführt werden könnten. Eben dies aber gilt als nicht opportun. Man kann so in der Tatsache der Tabuisierung der jüdischen Geschichte für Nichtjuden auch wieder ihr Prinzip als wirksam erkennen. Wenn der Gedanke als Lebenswirklichkeit gelten soll, muß er auch in dieser zunächst erfahren und dann entfaltet werden. Die Möglichkeit, Gedanken als Lebenswirklichkeit anzuerkennen, ist jedoch nicht durch die eine bloß philosophierende Gedankenbildung möglich, sondern nur durch das Leben selbst, das sich als gedankengestaltet erst *erweisen* muß. Das damit berührte Thema ist eigentlich eine Spezialität der Anthroposophen. Sie reden so gern von »Einweihung«, von »Initiation«, in denen und durch die der Einzelne die geistige Wirklichkeit als solche erst erfahren kann. Solche »Einweihung« ist eine Erziehungsmaßnahme, und die Einweihungsstätten sind Schulen. Da es solche Schulen nicht mehr gibt, liegt es nahe, die Auffassung Rudolf Steiners zu prüfen, daß das Weltgeschehen selbst, indem es bewußt durchlebt wird, eine »Einweihungsschule« sei. Wir hätten in dieser Hinsicht also nicht bloß nach solchen Personen zu suchen, die die erwähnten besonderen Fähigkeiten haben, sondern auch danach, wie sie diese erlangt haben. Also müßte man nach

Weltgeschehnissen suchen, die als Erziehungsmaßnahmen gesehen werden könnten.

Man findet dann, *wie* die Erziehung solcher Personen geregelt wurde für die Übernahme der Aufgabe, die sie für die Erhaltung und Entwicklung des Judentums in der Welt wahrnehmen sollen. Diese findet nämlich ökonomischerweise in denselben historischen Vorgängen statt, die von JHWH bzw. seinen »Werkzeugen«, also ihren Erziehern gewollt, initiiert und geleitet werden. Ohne mich hier weiter über die den Anthroposophen ja bekannten Prinzipien und Methoden solcher Erziehungen auszulassen, richte ich den Blick aus die Vorgänge, die nach außen hin als »Judenverfolgungen« erscheinen. Man sehe zu, was geschieht: Gerade durch den Druck der Verfolgungen bildete sich in der Masse der betroffenen Juden eine Gruppe von Juden heraus, die der Verfolgung entgehen wollten und *sollten*, die, indem sie in untertauchten, sich als Juden verleugneten, und die dann unerkannt gesellschaftliche Positionen anstrebten. [vgl. das »Marranentum«⁷ in Spanien] Da das Judentum immer schon auf der Geltendmachung von Gedanken (Gesetzen) gegenüber dem äußeren Leben bestand, liegt es auf der Hand, daß diese Situation des Untertauchens in einer fremden Umgebung eine *gedankliche* Herausforderung darstellte. Schließlich kann sich ein bewußter Jude nicht durch fremde äußere Lebensumstände in seinem Bewußtsein bestimmen lassen, wenn er zeit seines Lebens als Jude dieses Leben im Gedanken-Gesetz stets aus einer Bewußtseinsanstrengung erst erzeugen mußte. Man erkennt, daß das geistige Prinzip des Judentums den anderen Völkern eigentlich unbekannt bleiben mußte, weil ihr alltägliches Leben eben nicht durch seine *bewußte* Gestaltung begründet wurde. Das Element der Schulung ist dem jüdischen Volke ganz selbstverständlich; sein Leben besteht aus und in dieser Schulung, und das höchste Ideal eines bewußten Juden ist, sein Leben dieser Schulung ganz zu widmen. Von daher ist das zwangsweise Untertauchen in die fremde Umgebung nicht per se bewußtseinsbestimmend nach dem Motto: »Das ge-

⁷ Poliakov, Léon, Geschichte des Antisemitismus, Bd. IV.: Die Marranen im Schatten der Inquisition, Worms 1981.

sellschaftliche Sein bestimmt das Bewußtsein«, sondern umgekehrt wird dieses Untertauchen unter gewissen Umständen zum Ansporn, die lebenslange Schulung als Jude noch viel ernster zu nehmen, auch und gerade wenn sie nun nicht mehr öffentlich bekannt werden durfte. Statt bloß Jude zu *sein*, lernten die Untergetauchten, wie man Jude *bleibt, ja erst recht wird*. Schon von daher waren sie dazu prädestiniert, den Gesichtspunkt des jüdischen *Impulses* des Judentums in der Welt zu erfassen – und vielleicht auch zu vertreten. Durch das Institut der Zwangstaufe, das sich als eine »geniale« Erfindung des in die Neuzeit übergehenden »Christentums« vor allem in Spanien erwies, wurde eine mehr *systematische* Rekrutierung von künftigen »Juden-erziehern« erreicht. Ich spreche jetzt davon, daß die Juden nicht bloß in großer Zahl von ihren Peinigern diskriminiert, verfolgt, gemordet und verbrannt worden sind, sondern auch »bekehrt« werden sollten – obwohl gerade die »Bekehrung« von Juden in höheren – nicht immer in den höchsten! – kirchlichen Kreisen logischerweise stets als eine *Unmöglichkeit* galt. Für ihre Glaubensgenossen, die im Bekenntnis zu ihrer Religion und ihrem Stamm den Tod oder die Vertreibung zu den Orten ihrer künftig *vorgesehenen* Wirksamkeit erlitten, waren diese Abtrünnigen Verräter, oder »*Marranos*«, was häufig mit »Schweine« übersetzt wird, aber auch anders gedeutet werden kann. Waren diese »Marranen« nach ihrem »Verrat« nun keine Juden mehr? Doch! Es kann kaum die Rede davon sein, daß die »Verräter« tatsächlich ihre Religion auch *innerlich* abgelegt hätten. In der Geschichte Spaniens, aber nicht bloß dort, lassen sich bis zum heutigen Tage Stufen, Grade eines sog. »Kryptojudentums« nachweisen, die sich voneinander dadurch unterschieden, in welchem Ausmaß und mit welcher Bewußtseinskraft diese »getauften Juden« ein christlich-jüdisches *Doppel Leben* zu führen in der Lage waren. Selbstverständlich ist die römische Kirche und samt allen ihren Organisationen mit »Kryptojuden *durchsetzt*« (nicht nur das mächtige, von dem Juden Juan José Escriba Alba, der sich selbst »Don Escrivá de Balaguer« nannte, gegründete und zu großem Einfluß in Politik und Wirtschaft geführte *Opus Dei* ist hier zu nennen. – Ich unterdrücke absichtlich hier den Ausdruck »*durchsetzt*« nicht, den Herr Sonnenberg

in bezug auf Rudolf Steiner benutzt, dessen Texte er als von »zeitgebundenen Vorurteilen durchsetzt« bezeichnet. – Übrigens bin ich *nicht* der Meinung, daß die Anwesenheit der Juden in den Institutionen der Gesellschaft etwa per se negativ zu *bewerten* wäre. Dazu müßte man andere Maßstäbe anwenden, die das Judentum *von außen* messen. Solche Maßstäbe kommen für mich nicht in Betracht.) Das-selbe gilt für auch für andere Organisationen und Einrich-tungen der gastgebenden Völker. Es ist nach der Logik der jüdischen Entwicklung auch gar nichts anderes denkbar, und die *Feststellung dieser Tatsache* besagt noch gar nichts über einen »Antisemitismus«. Dieser war in seinem *rein-sten Prinzip* stets eine *innerjüdische Angelegenheit* und ist es bis heute geblieben. Eines ist jedoch sicher: Die unge-heuren Verbrechen an den jüdischen Menschen gehen auch und vor allem zu Lasten der Ausführenden. Man hätte wis-sen können, was gespielt wird. Aber man hat die Augen da-vor zugemacht. Oder sie wurden einem unvermerkt – zu-gehalten.

Damit ist aber noch nicht jene Position *benannt*, welche die Erziehungsmaßnahmen selbst einleitet, deren Wirken ich oben bereits angedeutet habe. Der dieses »Praktische der Erziehung« betreuende »Faktor« war einst in dem heiligen *Priesterkollegium* des Tempels wahrnehmbar, das sich weitgehend aus der »Sekte« der *Sadduzäer* rekrutierte. In ihnen muß man solche Männer erkennen, die sich, um es mehr von innen anzusehen, mit dem Willen des Gottes der Juden gradweise als *ein* Wesen wußten, die demzufolge den göttlichen Willen mit ihren weisen Entschlüssen und Hand-lungen »vertreten« konnten. Mit der zweiten Zerstörung des Tempels 70 n.Chr. verschwinden die Sadduzäer aller-dings aus dem Bewußtsein der säkularen Juden und der Weltöffentlichkeit. Es liegt jedoch nahe, in der Geschichte nicht nach Namen, sondern nach Taten zu suchen. Und die Taten, die für die große, welthistorische Erziehung des jüdi-schen Volkes notwendig sind, werden eben *doch* getan. Die Wirksamkeit des Tempels hat sich in die Verborgenheit der Geschichte zurückgezogen. Jedoch ist sie deshalb nicht auf-gelöst. Sie ist nur nicht offenbar, sondern geheim. Und

ebenso »geheim« ist die Wirksamkeit des nicht mehr existenten »Tempelkollegiums«.

Zurück zu Herzl: Wenn man also nicht nur von der Logik, sondern auch von der Geschichte her annehmen muß, daß der jüdische Geist durch konkrete Menschen an konkreten Orten zu einer bestimmten Zeit seine Taten entwickelt, die zur Erhaltung, zur Erziehung und Formung des jüdischen Volkes und seiner Identität *notwendig* sind, dann fehlt noch ein weiteres Element, um die zum Verständnis von Herzls Aussagen notwendige Vorstellungsreihe vollständig zu machen. Denn es gehört unzweifelhaft zu der Erziehung der Juden dazu, daß sie nicht bloß unbegriffen um ihres heiligen welthistorischen Auftrags willen leiden müssen, sondern daß sie dieses Leiden auf sich selbst beziehen können, daß sie *wissen* lernen, was der Gott, der sich ihnen in den Leiden ihrer Geschichte offenbart, mit ihnen vorhat. Sie müssen wissen, was es heißt, ein Jude zu sein, und warum es notwendig ist, daß die Juden in der Welt vorhanden und wirksam sind. Dazu bedarf es einer vermittelnden Position des in den anderen Nationen und Einrichtungen verborgenen *Geist* des Judentums bei den Juden in aller Welt, die der *Bewahrer der geschichtlichen Erfahrungen* sein muß. Der Inhalt der historischen Erfahrungen der Juden sind im Sinne des Judentums die *Erziehungsmaßnahmen* des Gottes JHWH. Diese Aufgabe der *Erinnerung* und Befestigung der Erfahrungen im Sinne der Bildung und Erhaltung einer jüdischen Identität übernehmen die *Rabbiner* in einer der jeweiligen Mentalität der in die Welt verstreuten Juden angepaßten Weise. Das Rabbinertum war dem Judentum nicht etwa von Anfang an gegeben. Es entstand in eben der Zeit, als das Urchristentum unter- und das Staats-Christentum aufging ...

In der *Thora* sind die Prinzipien niedergeschrieben, die der Erziehung zugrunde liegen, und die für den einzelnen Juden in seinem bewußten Verhalten maßgeblich sein sollen. Im *Talmud* finden die Juden die historischen Erfahrungen, deren Deutung im Sinne der Prinzipien und die daraus folgenden Konsequenzen für ihr Lebensverhalten niedergelegt. Durch das Institut des *Rabbinertums* ist die Möglichkeit gegeben, daß der an sich zunächst wenig spezifische »Druck«

auf die Juden sich umwandelt in ein jüdisches Bewußtsein und damit in eine jüdische Identität. Der *Rabbinismus* ist eine der faszinierendsten Erscheinungen der Bewußtseinsgeschichte der Menschheit und steht oft im Vordergrund der Forschungen über das Judentum. Man kann ihn auf die »Sekte« der Pharisäer zurückführen, die seit den Zeiten, zu denen die Propheten nicht mehr auftraten, die jüdische Lehre vertrat. Aber ein Rabbiner ist kein Pharisäer. Man darf nämlich nicht vergessen, daß der *andere* oben erwähnte Faktor seit der Auflösung der ja immer fraglichen geographisch-politischen Identität der Juden hinzugedacht werden muß, der leicht übersehen wird. Ohne diesen Faktor aber kann der Rabbinismus auf längere Sicht nichts in seinem Sinne bewirken. Dieser Sinn seines Wirkens ist ja nicht etwa auf die in materialistischen Zeiten bekanntlich weniger erfolgreichen Pflege einer bloß *persönlichen* Religiosität ausgerichtet ist, sondern auf eine *welthistorisch-eschatologische Perspektive*. Rabbiner sind keine Prediger und Seelsorger, wie man sich das bei den Nichtjuden eben so zurechtlebt, weil man es von den christlichen Kirchen so kennt, sondern sie sind *Wissende* um den *Zusammenhang von Schicksal und Bewußtsein*, und damit die Leiter und Richter der Juden, die von dem jüdischen Schicksal betroffen sind, das über sie verhängt wird, und die nach dessen Sinn beim Rabbiner anfragen – oder auch selbst im Talmud lesen lernen können. Denn entweder ist das jüdische Leid und die jüdische Geschichte sinnlos – oder die *Weltgeschichte* hat den Sinn, der in den heiligen Schriften der Juden niedergelegt ist ...

Eine besondere Gruppe zwischen dem Rabbinern und dem *anderen* Faktor, also den *weltförmigen Juden*, trat und tritt eben als »*Zionisten*« auf. Es kann gar nicht geleugnet werden, daß der Zionismus eine eschatologisch orientierte Initiative des Judentums von welthistorischen Dimensionen darstellt. Schließlich ist die Wiederrichtung des Volksstaates der Juden im »heiligen Land« ein integraler Bestandteil der jüdischen Eschatologie, und wird in eschatologischer Sicht kurz vor dem Ziel eintreten oder gar als das Ziel der jüdischen Geschichte und damit der Weltgeschichte, wie sie im Judaismus aufgefaßt wird, selbst bestimmt. Hier liegen

eben die gravierenden Unterschiede in den Auffassungen der sephardischen und der ashkenasischen Strömung des Judentums, obwohl die Dinge nicht ganz so schlicht aufzufassen sind, wie sie uns gegebenenfalls in den Ohren klingen. Es hängt mit diesem Unterschied eine höchst differente Auffassung vom Wesen des Messiah. Dieser Unterschied ist für die Deutung des gegenwärtigen welthistorischen Momentes und damit auch für die Politik Israels und für die Intentionen des Weltjudentums von erheblicher Bedeutung... – Jedenfalls aber bedarf es nach Herzl und den Zionisten zur Verwirklichung der Absicht, *tätig und bewußt* in die letzte Phase der jüdischen Eschatologie und Weltgeschichte einzutreten, einer *umfassenden* Anstrengung. Die Zionisten übernahmen die Belehrung der europäischen Juden, die sich von der strikten Auffassung des Rabbinismus und aus seiner *Zucht* – eben durch die Emanzipation – schon weitgehend gelöst hatten. Das Erziehungsmittel, das die Ohren für diese Belehrung erst aufschließt, ist aber – die Realisierung der »Phantasie« des Antisemitismus. Das »Opus Magnum«, das große Werk, dem sich Herzl und Genossen zur Verfügung stellen, wird seiner Meinung nach gelingen. Denn, so Steiner, »sie verstehen sich auf die Sprache der Versucher, diese Herren!«

Herzl: «Man wird in den Tempeln beten für das Gelingen des Werkes. Aber in den Kirchen auch! Es ist die Lösung eines alten Druckes, unter dem alle litten.»

Welche Tempel meint denn Herzl? Die Synagogen? Wo es doch nur *einen* Tempel *der Juden* geben kann? Und auch in den Kirchen wird man dafür beten? Wieso? Darf man annehmen, daß z.B. der Jesuitenpapst Pius XII., der sich bereits als päpstlicher Nuntius in München und als Kardinalstaatssekretär nicht nur in der Angelegenheit des Konkordates mit Deutschland deshalb so intensiv für Förderung der Nazis eingesetzt hat, weil er auch so noch *das große Werk* befördern wollte? Hat er als Papst die Welt zu Weihnachten 1942, im Jahr der Inszenierung der sog. »Endlösung der Judenfrage«, und kurz vor dem Umschlag des »deutschen Kriegsglücks«, etwa nicht dem Herzen Mariens, sondern dem Herzen *Miriams* geweiht? Und was meint Herzl mit dem »alten Druck, unter dem *alle* litten?« Sind denn die

Judenverfolger doch *auch* die Opfer einer Machination? Diese Frage beantwortet sich in dem logischen Gefüge seiner Aussagen von selbst, wie ich glaube gezeigt zu haben.

Herzl: »Aber zunächst muß es licht werden in den Köpfen. Der Gedanke muß hinausfliegen bis in die letzten jammervollen Nester, wo unsere Leute wohnen. Sie werden aufwachen aus ihrem dumpfen Brüten. Denn in unser aller Leben kommt ein neuer Inhalt. Jeder braucht nur an sich selbst zu denken, und der Zug wird schon ein gewaltiger. Und welcher Ruhm erwartet die selbstlosen Kämpfer für die Sache! Darum glaube ich, daß ein Geschlecht wunderbarer Juden aus der Erde wachsen wird. Die Makkabäer werden wieder aufstehen.«

Es ist nicht zu leugnen, daß die Identifikation der *religiösen* mit der *politischen* Identität der Juden ein wesentliches Kennzeichen für die gegenwärtige politische Rolle des seiner selbst bewußten Judentums – nicht nur in Israel – ist. Das Selbstverständnis des Judentums, vor allem in seiner politischen Dimension, die ja nicht auf den Ort Israel beschränkt ist, sowie die aus diesem Selbstverständnis erwachsenden Handlungen und Verhaltensweisen, verbirgt die denkbar größten äußereren Konsequenzen für die derzeitige Weltbevölkerung. Um dies anfänglich einzusehen, braucht man ja nur einmal die Rolle des Staates Israel in der Weltpolitik einer unbefangenen Betrachtung unterziehen. Und im Hintergrund dieser gewaltigen Ereignisse unserer Gegenwart steht – ein Gedanke! Das will nicht in den Kopf unserer Intellektuellen, daß nach der Auffassung des Judentums der *Weltgeschichte* ein Gedanke zugrunde liegen soll, und daß dieser Gedanke auch noch *denkbar* ist – und zu Handlungen führt. »Aber zunächst muß es licht werden in den Köpfen.« Dieses Licht will Herzl, wollen die Zionisten auf die Juden ausstrahlen lassen.

Steiner ist der Meinung: Das von den zionistischen Führern entworfene Bild des Antisemitismus ist *falsch*. Würden jedoch die Führer den Geführten statt der Unwahrheit die *Wahrheit* sagen, so wäre dies im Sinne der Ausführungen Herzls das Ende der jüdischen Identität. Die Wahrheit ist, daß die Juden nur in der höchsten Not ihr Bewußtsein als Juden finden und verwirklichen können. Würde Herzl dies

nicht nur andeuten, sondern einfach aussagen, wäre er der Zustimmung nicht sicher. Er würde damit rechnen müssen, daß die weit emanzipierten Juden die Assimilation wählen würden. Die Assimilation der Juden im Zuge der Emanzipation wäre kaum zu vermeiden gewesen. Damit stellt sich im Sinne der Judenführer die Frage danach, wie denn die zu bewahrende jüdische Identität gesichert und weiterentwickelt werden kann. Die Antwort liegt auf der Hand: Nur durch die Realisierung der »Phantasie« des Antisemitismus im Leben der europäischen Juden kann deren Identität erhalten und bis zur Staatsgründung – nebst den damit verbundenen weiteren »Phantasien« verdichtet werden.

Wie schätzt nun Steiner die Bedeutung des Zionismus für die Juden und für die zivilisierte Welt ein? Auch hier nimmt er kein Blatt vor den Mund. Er stellt klar, daß man die Macht der jüdischen Führer kaum überschätzen könne.

»Wer mit Juden zu tun hat, der weiß, wie tief bei den Besten dieses Volkes die Neigung sitzt, sich ein solch falsches Bild zu machen. Das Mißtrauen gegen die Nichtjuden hat sich gründlich ihrer Seele bemächtigt. Sie vermuten auch bei Menschen, bei denen sie keine Spur von bewußtem Antisemitismus wahrnehmen können, auf dem Grunde der Seele einen unbewußten, instinktiven, geheimen Judenhaß.«

Diese Neigung zur Unterstellung eines stets vorhandenen Judenhasses hat sich inzwischen zu einem Ausmaß entwickelt, daß man von einem *hysterischen* Zustand des deutschen »öffentlichen« Bewußtseins sprechen kann. Wir alle sind angeblich mindestens *unbewußt* Judenhasser. Auch Rudolf Steiner wird jetzt von Anthroposophen unter einem gewissen *Druck* abgesprochen, bei seinem sonst als vorhanden vorausgesetzten Verstande gewesen zu sein, als er die hier besprochenen Äußerungen zum Judentum machte. Diese *Unterstellung* ist zur allgemeinen, »politisch korrekten« Perspektive avanciert, unter der alle Nichtjuden als potentielle oder verdeckte Antisemiten erscheinen. »Die Deutschen« gibt es anscheinend nur noch als Objekte der politischen Zurechtweisung. Ein Beispiel gibt uns der mutige *Martin Walser*:

»Kein ernstzunehmender Mensch leugnet Auschwitz; kein noch zurechnungsfähiger Mensch deutet an der Grauenhaftigkeit von Auschwitz herum; wenn mir aber jeden Tag in den Medien diese Vergangenheit vorgehalten wird, merke ich, daß sich in mir etwas gegen diese Dauerpräsentation unserer Schande wehrt. Anstatt dankbar zu sein für die unaufhörliche Präsentation unserer Schande, fange ich an wegzuschauen. Wenn ich merke, daß sich in mir etwas dagegen wehrt, versuche ich, die Vorhaltung unserer Schande auf Motive hin abzuhören und bin fast froh, wenn ich glaube, entdecken zu können, daß öfter nicht mehr das Gedenken, das Nichtvergessendürfen das Motiv ist, sondern die Instrumentalisierung unserer Schande zu gegenwärtigen Zwecken. Immer guten Zwecken, ehrenwerten. Aber doch Instrumentalisierung.⁸

Die »gegenwärtigen Zwecke« nennt Walser nicht. Aber die Reaktion auf seine *mutige* Rede (»Ich zitterte vor Kühnheit.« schrieb Walser!) zeigt: Die sog. »Judenfrage« ist zum offiziellen *Anathema* geworden. Gegen die Absicht, die damit verbunden ist, läßt sich kaum etwas ausrichten. Denn es gehört zum Strickmuster des *Anathema*, daß es sich quasi von selbst verbietet, etwas zur Klärung dieses kalkulierten Wahnsinns beizutragen, der uns alle in der Hand zu haben scheint. Warum ist das so? Steiner hat bereits 1897 *vorausgesehen*, daß die Macht, die über den *geheimen* Haß gebietet, in gar nicht zu langer Zeit »den Juden jedes Verstehen mit Nichtjuden zur Unmöglichkeit« machen könnte. Was ist das für eine Macht? Auch darauf, wie er selbst sie sieht, gibt Steiner einen Hinweis.

»Ich rechne es zu den schönsten Früchten, welche menschliche Neigung treiben kann, wenn sie zwischen einem Juden und einem Nichtjuden jede Spur von Argwohn in der oben angedeuteten Richtung auslöscht. Einen Sieg über die

⁸ »Erfahrungen beim Verfassen einer Sonntagsrede«, **von Martin Walser**. Ansprache aus Anlaß der Verleihung des Friedenspreises des Deutschen Buchhandels 1998

menschliche Natur möchte ich fast eine solche Neigung nennen.«

Liest man diese Andeutung exakt, so ergibt sich die folgende Vorstellung. Die Neigung von Mensch zu Mensch kann diese Macht des geheimen Hasses überwinden. Aber dazu müßte es gelingen, etwas fast Unmögliches zu erreichen. Denn die Macht des geheimen Hasses, die der Kraft der Neigung von Mensch zu Mensch *widersteht*, hat ihren Sitz in der menschlichen *Natur* selbst aufgeschlagen. Nicht etwa, daß sie mit dieser eines wäre. Aber es ist doch so, daß diese Macht es vermag, sich mit der menschlichen Natur als eines auszugeben. So wird der (beim »fast« so *steinertypisch* stilisierte) Satz verständlich: »Einen Sieg über die menschliche Natur möchte ich fast eine solche Neigung nennen.«

Aus der möglichst exakten Erlesung des Wortlautes wird klar: Die *Natur* jener Macht des geheimen Hasses, die in den Zionisten zu einer bestimmten Tätigkeit auftritt, stellt sich diametral gegenüber einer anderen *Vorstellung* von der menschlichen Natur, auf deren *Grundlage* diese Äußerung Steiners ruht. Diese Vorstellung kann man sich anhand der Selbstaussagen Rudolf Steiners über die besondere *menschheitliche* Aufgabenstellung seiner Anthroposophie nachbilden. An die Stelle unbewußt wirkender Motive, die Menschen in die größten Mißverständnisse über sich und die anderen und damit *heute* in die denkbar größten Katastrophe hineinführen, soll nicht etwa durch *Anthroposophie* ein *anderes* Motiv treten. Würde Anthroposophie solches anstreben, wäre sie bloß eine »spirituelle Heilsbewegung«, die sich auf die illusionäre Ansicht gründete, durch irgendwelche Ideen, die sie den Menschen »vermittelt«, die Menschheit samt ihren Deutschen, Katholiken, Akademikern, Anthroposophen, Juden usw. zu »bessern« oder gar zum »Guten« zu verändern. Das alles hat mit Anthroposophie nichts zu tun. Sie erblickt ihre Aufgabe darin, im unbefangenen Denken das *individuelle Bewußtsein* für das Wirken der unbewußten Motive und die Möglichkeiten für deren *Durchleuchtung* zu entwickeln. Denn aus dieser Durchleuchtung ergibt sich eine grundlegende Änderung der Wirkungsweise dieser Motive. Darin liegt die Möglichkeit der Anthroposo-

phie, Wirksamkeit in der Welt zu entfalten, aber auch der Grund, warum sie aus dem »Off« des Bewußtseins Angriffen ausgesetzt ist, die nur das eine Ziel haben: diese Möglichkeit zu verdecken. Mit großartigen Ideen und Programmen kann dieses besondere, von allen anderen in der »physischen Welt« vorhandenen Zielen und deren Motiven sich grundlegend unterscheidende »Geistes-Ziel« der Anthroposophie eben nicht erreicht werden, sondern nur in der intim gepflegten Begegnung von Mensch zu Mensch. Die Art dieser Pflege bestimmt sich durch Einsichten in die *wahre Natur des Menschen*, wie sie von der anthroposophischen Geisteswissenschaft in einer dem Verstande zugänglichen Form dargestellt werden. So führt Steiner bereits fünf Jahre, bevor er damit beginnt, die seiner Ansicht nach von ihm erkannte *wahre Natur des Menschen* auch als solche darzustellen, in dem hier besprochenen Aufsatz zur »Judenfrage« aus:

»... auf das Ziehen intimer Fäden von Jude zu Nichtjude, auf das Entstehen gefühlsmäßiger Neigungen, auf tausend unaussprechliche Dinge, nur nicht auf vernünftige Auseinandersetzungen und Programme kommt es bei der sogenannten Judenfrage an. *Es wäre das Beste, wenn in dieser Sache so wenig wie möglich geredet würde.* Nur auf die gegenseitigen Wirkungen der Individuen sollte der Wert gelegt werden. Es ist doch einerlei, ob jemand Jude oder Germane ist: finde ich ihn nett, so mag ich ihn; ist er ekelhaft, so meide ich ihn. Das ist so einfach, daß man fast dumm ist, wenn man es sagt. Wie dumm muß man aber erst sein, wenn man das Gegenteil sagt!«

Man kommt sich heute dumm vor, wenn man in der angeheizten Stimmung des »wiedererwachenden Antisemitismus« die einfachen menschlichen Empfindungen als das Gegebene hinstellt. Denn wie klug wird uns nachgewiesen, daß wir alle auch heute noch die Antisemiten seien, die die Verbrechen an den Juden begangen haben. Das schlimmere Verbrechen ist damit doch gar nicht erwähnt: Die Unterlassung dessen, was die Wahnsinnstaten des Antisemitismus im 20. Jahrhundert hätte verhindern können. Das ist die schwerwiegenderen deutsche Schuld, die uns eigentlich vorgehalten werden müßte, und der wir nicht durch eine »Ent-

schuldigung« auf Vorwürfe für Taten ausweichen könnten, die für uns als *persönliche* Erfahrung aus dem Nebel der Historie klar geworden sind. Hingegen ist unsere wahre Schuld, nämlich die Verleugnung des universellen Geistes, die Verleugnung des Denkens als dem einzigen Mittel, zum *Verstehen* des anderen Menschen zu gelangen (sei er nun deutsch, katholisch, akademisch, anthroposophisch, oder jüdisch geprägt) immer eine persönlich präsente offene Forderung an jeden von uns. Warum aber wird eben diese eigentliche Schuld – nicht erwähnt, ja ihre Erkenntnis gehindert? So ist die von Herrn Sonnenberg gestellte Frage nach den *jüdischen* Anthroposophen und ihrer Rolle in der anthroposophischen Bewegung nach Steiners Aussage, die ich hier hingestellt habe, *grunddumm*. Denn sie ignoriert gerade das, worauf es ankommt: Das Verstehenwollen. Die Dummheit aber, die Steiner in den Zionisten ausmacht, ist nach seiner Meinung gefährlich. »So ungefährlich der Antisemitismus an sich ist, so gefährlich wird er, wenn ihn die Juden in der Beleuchtung sehen, in die ihn die Herzl und Nordau rücken.« ...

Zum Beschuß

Man darf sich nach mehr als 100 Jahren Erfahrung mit den geschichtsgewaltigen Mächten, die hinter den Zionisten stehen, vorstellen, daß das »Phantasiegebilde des Antisemitismus« unter entsprechender Beleuchtung nahezu den Charakter einer für alles Reale maßgebenden »Überrealität« annehmen kann. Und so kann man als *hochaktuell* empfinden, was Steiner schreibt:

»Ich fürchte: es wird eine Zeit kommen, wo die Juden uns Nichtjuden nichts mehr glauben von dem, was wir ihnen über den Antisemitismus sagen, und dafür ihren jüdischen Verführern alles nachbeten. Und wie so viele Betörte werden die gefühlvollen Juden die leeren Phrasen dieser Verführer in die Sprache ihres Herzens umsetzen. Die Verführten werden leiden; die Verführer aber werden triumphieren über die Erfolge, die ihre Eitelkeit errungen hat.« Und: »[Man] muß [...] diesen Führern den Vorwurf machen, daß sie einer Auseinandersetzung zwischen Juden und Nichtjuden mehr Hindernisse in den Weg legen als die antisemiti-

schen Wüteriche. Die Zionistische Bewegung ist ein Feind des Judentums. Die Juden täten am besten, wenn sie die Leute, die ihnen Gespenster vormalen, sich genau anschauen.«

Das genaue Sich-Ansehen der Leute, die uns Gespenster vormalen, ist anscheinend keine so leichte Sache. Denn *man* geht heute davon aus, daß die Juden und die Vertreter des Zionismus *durch uns* ebenso nicht zu unterscheiden seien, wie wir die ungeheure Schuld und die wahre, bei uns selbst liegende Ursache derselben nicht unterscheiden sollen. Und wer sich diese Leute sowie ihr Verhältnis zu uns allen genauer anzusehen will, der wird leicht mit dem Vorwurf konfrontiert, er sei »Antisemit«, auch wenn er dies nur tut, um die wahre eigene Schuld denkend erkennen zu können. – Nun, wie dem auch sei: Noch ist es erlaubt, sich die *Texte Rudolf Steiners genauer anzusehen*. Und wie es scheint, ergibt solches genaue Ansehen erste Hinweise dafür, *wohin* man im Chaos des Weltgeschehens zu blicken hätte, wenn man die geheime Ordnung und Zielstrebigkeit, die trotz des *scheinbaren* Chaos darin waltet, gerade am Beispiel der so ungeheuer bedeutsamen und so sehr unbekannten Geschichte der Juden und des Judentums sich klarmachen *wollte*. Es ergibt sich bereits bei dem *anfänglichen* Versuch, diesen Text Rudolf Steiners *denkend* zu erfassen, ein Einblick in Abgründe der Weltgeschichte, der uns den sicher *geglaubten* Boden unter den Füßen entziehen, und uns damit für das Anliegen eines selbständigen unbefangenen Denkens gegenüber den Welterscheinungen öffnen kann.

Berlin-Friedrichshagen, am 9. Mai 2001

Rüdiger Blankertz